



GD-F-008 V.10

Página 1 de 14

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20184010001355 DEL 19/01/2018

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”

LA DIRECTORA TÉCNICA DE GESTIÓN DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20171300104825 de 2017, la Ley 1437 de 2011 y,

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual “se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, estableció que “La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007”.

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20171300104825 de 29 de junio del 2017, delegó en la Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos a través de los cuales se certifique o descertifique a los municipios y distritos, en lo relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico, aclarar dichos actos y resolver los recursos que contra ellos se presenten.

Que el municipio GUAMAL en el departamento de META es de categoría 6 y fue prestador directo del servicio público de aseo a 31 de diciembre de 2016, y los servicios de acueducto y alcantarillado fueron prestados por la Empresa de Servicios Públicos del Meta S.A E.S.P., por lo tanto, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en los artículos 2.3.5.1.2.1.6. y 2.3.5.1.2.1.7. del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20174010187135 del 29 de septiembre de 2017, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al municipio de GUAMAL en el departamento de META, por no haber cumplido los siguientes requisitos previstos en los artículos 2.3.5.1.2.1.6. y 2.3.5.1.2.1.7. del Decreto 1077 de 2015:



C014/5927



C014/5927

“Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complementa o sustituya”

“Reporte al SUI del agotamiento del procedimiento previsto en el artículo 6° de la Ley 142 de 1994”

“Reporte en el SUI del estudio de costos y tarifas en formato PDF, elaborado con posterioridad a la entrada en vigencia de las metodologías tarifarias para cada uno los servicios prestados”

“Cumplimiento del 50% de la obligación de reportar tarifas aplicadas facturación y Plan Único de Cuentas PUC en el SUI, de la vigencia a certificar.”

Que, la Resolución No. SSPD 20174010187135 del 29 de septiembre del 2017, fue notificada mediante aviso el 15 de noviembre de 2017.

Que, el alcalde del municipio de GUAMAL, mediante radicados número 20175291008212 del 24 de noviembre del 2017 y 20175291017262 del 27 de noviembre del 2017, presentó oportunamente recurso de reposición en contra de la resolución No. SSPD 20174010187135 del 29 de septiembre del 2017.

2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO Y PRUEBAS APORTADAS CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN

2.1 Como argumentos del recurso, se alegó lo siguiente por parte del ente territorial:

Manifestó que en el Acuerdo Municipal No. 7002005 de 7 de marzo de 2014, sí quedaron establecidos los aportes o contribuciones de los usuarios comerciales, pues conforme lo dispuesto en el artículo 2.3.2.2.4.2.106 del Decreto 1077 de 2015, están incluidos en los pequeños y grandes generadores (No residenciales) y que en dicho artículo se evidencia que en el servicio de aseo no existe la clasificación de usuario comercial, sino de usuarios residenciales y no residenciales (estos últimos sub-clasificados en pequeños generadores y grandes generadores)

Indica que de acuerdo con los resultados de la aplicación de la metodología de balance de subsidios y contribuciones realizados por la Unidad del Servicio de Aseo del municipio, se tiene que existen usuarios NO residenciales, con actividad comercial clasificados como pequeños y grandes productores y que en el Municipio no existen grandes productores, que en consecuencia, el acuerdo municipal No. 7002005 de marzo 7 de 2014 establece como factores de aporte solidario 50% para los usuarios no residenciales del servicio de aseo considerados pequeños productores y 40% para los usuarios no residenciales del servicio de aseo considerados grandes productores.

Señala que en la anterior vigencia el acuerdo municipal fue aprobado en su contenido por esta Superintendencia conforme quedó establecido en la Resolución 20164010055185 del 30 de septiembre de 2016.

Argumentó que frente al requisito “Reporte al SUI del agotamiento del procedimiento previsto en el artículo 6° de la Ley 142 de 1994” del aspecto “Cumplimiento de lo establecido en el artículo 6 de la Ley 142 de 1994”, el municipio sí agotó el procedimiento previsto en el artículo 6 de la Ley 142, mediante la realización de las dos invitaciones públicas y que la invitación de que trata el artículo 6.1. se realizó a través del Diario oficial de fecha 29 de noviembre de 2008 a las empresas prestadoras del servicio de aseo que se encuentren interesadas en prestar el servicio en el municipio de Guamal, la cual se declaró desierta según consta en la Resolución 402 del 16 de diciembre de 2008. Y la invitación de que trata el artículo 6.2 se realizó a través del

Diario Oficial de fecha 7 de diciembre de 2010 a otros municipios, al Departamento del Meta, a la Nación y a otras personas públicas o privadas para organizar una empresa de servicios públicos que preste el servicio de aseo, la cual se declaró desierta como consta en la Resolución 526 de 2010.

Indicó que frente al requisito *"Reporte en el SUI del estudio de costos y tarifas en formato PDF, elaborado con posterioridad a la entrada en vigencia de las metodologías tarifarias para cada uno de los servicios prestados"* del aspecto *"Implementación y aplicación de las metodologías tarifarias expedidas por la CRA"*, señala que una vez verificado el reporte "Información PDF marco" a través del vínculo http://reportes.sui.gov.co/fabricaReportes/frameSet.jsp?idreporte=ase_com_10 se puede evidenciar el cargue del estudio de costos y tarifas del servicio de aseo, realizado el 28 de agosto de 2014 y que tal situación ya había sido advertida por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios en la resolución 20154010039105 del 28 de septiembre de 2015.

Por último y frente al requisito *"Cumplimiento del 50% de la obligación de reportar tarifas aplicadas, facturación y Plan Único de Cuentas PUC en el SUI, de la vigencia a certificar"*, señala el Municipio, que verificó el estado de cargue de los formatos de tarifas aplicadas y facturación para la vigencia 2016 del reporte "Estado de reporte de Información Prestadores SSPD" disponible en el vínculo http://reportes.sui.gov.co/fabricaReportes/frameSet.jsp?idreporte=sui_adm_028, encontrando que de los 12 formatos de facturación, 12 formatos de tarifas aplicadas y 4 de reporte del plan contable para el servicio de aseo se reportaron 14 de ellos (9 de facturación y 5 de tarifas aplicadas) a corte 2 de junio de 2017, fecha en la cual la Resolución 0222 de 2017 determinó como plazo máximo de reporte de información al SUI.

Además de lo anterior indicó que de 28 formatos y formularios a reportar en la vigencia 2016 se reportaron, antes del 2 de junio de 2017, 14 de ellos, es decir, que el porcentaje de cargue de que trata el requisito del proceso de certificación corresponde según el recurrente al 50%, dándose así cumplimiento al aspecto del proceso de certificación. No obstante lo anterior, indicó que consciente de su obligación de reportar la información ha realizado el reporte de 21 de los 24 formatos de facturación y tarifas aplicadas en el SUI.

Manifestó que la decisión de esta Superintendencia causa agravio injustificado al Municipio, pues al cumplir con los requisitos no debe resultar descertificado

Por lo anteriormente expuesto, el Municipio solicita con su recurso, que se revoque íntegramente la decisión contenida en el artículo 1 de la Resolución No. SSPD-20164010055185 del 30 de septiembre de 2017 y en su lugar se disponga CERTIFICAR al municipio de Guamal, en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico.

2.2. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con los radicados No. SSPD 20175291008212 del 24 de noviembre del 2017 y 20175291017262 del 27 de noviembre del 2017, respectivamente se adjuntaron los siguientes documentos para que sean tenidos en cuenta como pruebas:

- 2.2.1. Resolución 20164010055185 del 30/09/2016
- 2.2.2 Decreto 116 del 20 de noviembre de 2017
- 2.2.3. Copia Acuerdo 700.2.005 del 7 de marzo de 2014
- 2.2.4. Copia diario oficial 29 de noviembre de 2008
- 2.2.5. Copia Resolución 402 de fecha 16/12/2008
- 2.2.6. Copia publicación diario oficial 7 diciembre de 2010
- 2.2.7. Copia resolución 526 del 21 de diciembre de 2010
- 2.2.8. Copia Acuerdo 700.2.005 de fecha 27/04/2011
- 2.2.9. Oficio de fecha 20 de noviembre de 2017
- 2.2.10. Copia estudio de costos y tarifas del servicio de aseo en CD
- 2.2.11. Copia Resolución 20154010039105 del 28/09/2015
- 2.2.12. Reporte de Información

Los anteriores documentos se incorporan con su valor legal al expediente.

3. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta SSPD procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

3.1. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado con el “Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complementa o sustituya”

Sea lo primero señalar que este requisito se consideró incumplido, debido a que el ente territorial reportó en el SUI el Acuerdo Municipal No. 700.2.005 del 7 de marzo de 2014, sin embargo, se observó que el mismo no fijó el porcentaje de aporte solidario para el servicio de aseo teniendo en cuenta que reportó 8 predios de uso comercial.

Veamos:

ARTICULO TERCERO Los factores de aporte solidario aplicable para los suscriptores del servicio público de Acueducto, Alcantarillado y Aseo en la clase de uso residencial, industrial, Comercial, Provisional, Usuarios pequeños, Grandes Productores y estratos 5 y 6 en el Municipio de Guamal durante la vigencia del 2014 son:

TIPO DE USO	ACUEDUCTO	ALCANTARILLADO	ASEO
Residencial			
Estrato 5	50%	50%	70%
Estrato 6	60%	60%	110%
No residencial			
Comercial	50%	50%	No aplica
Industrial	30%	30%	No aplica
Provisional	50%	50%	
Pequeño productor	No aplica	No aplica	50%
Gran Productor	No aplica	No aplica	40%

Así pues, resulta innegable, que efectivamente el Acuerdo reportado para la vigencia 2016 y el único conocido por la SSPD a la hora de sustentar la Resolución hoy recurrida por el ente territorial, no cumplía con los parámetros establecidos por la Ley 1450 de 2011:

Ahora bien, frente al presente caso es necesario mencionar que a través de la estratificación, se clasifica a la población según sus condiciones socio-económicas, a efectos de permitir que la redistribución del ingreso y el principio de solidaridad que deben imperar en el régimen de tarifas para los servicios públicos domiciliarios se cumplan efectivamente (artículo 367 de la constitución). La Ley 142 de 1994 en este caso, hace uso de este mecanismo para determinar qué sectores de la población deben además de pagar los costos propios de los servicios públicos de los cuales son usuarios, asumir un pago extra, a fin de colaborar con ese otro sector de la población que no tiene los recursos suficientes para cubrir los costos reales de estos servicios.

En este orden de ideas, el artículo 125¹ de la Ley 1450 del 16 de junio 2011, determinó unos porcentajes máximos de subsidios y mínimos de contribuciones que los municipios deben observar a la hora de expedir el respectivo acto administrativo, además de indicar a quienes van

1 El artículo 125 de la Ley 1450 de 2011 conservó su vigencia de conformidad con lo dispuesto en el artículo 267 de la ley 1753 de 2015 por la cual se expide el Plan Nacional de Desarrollo 2014-2018 “Todos por un nuevo país”

dirigidos; en este sentido, señala el porcentaje máximo de subsidios para los estratos 1, 2 y 3 y el porcentaje mínimo de aporte solidario para los estratos 5, 6 y los usos comercial e industrial, factores que se deben establecer para los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo, tal y como la norma lo requiere.

Ahora bien, en este punto y con el fin de tener en cuenta el deber ser de los acuerdos de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo, es laudable recordar lo que dispone el Decreto 1077 de 2015, citado por el recurrente, en cuanto a los aportes de uso comercial o industrial:

*"Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, **expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011** o la norma que lo modifique, **complemente o sustituya**" (Subraya y negrita fuera del texto)*

A su vez, y de igual importancia es necesario citar el artículo 125 de la Ley 1450 de 2011, que dispone:

*"**Los factores de aporte solidario para los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a que hace referencia el artículo 2o de la Ley 632 de 2000 serán como mínimo los siguientes: Suscriptores Residenciales de estrato 5: cincuenta por ciento (50%); Suscriptores Residenciales de estrato 6: sesenta por ciento (60%); Suscriptores Comerciales: cincuenta por ciento (50%); Suscriptores Industriales: treinta por ciento (30%).**" (Subraya y negrita fuera del texto)*

Así las cosas, no es cierto que en la norma no exista una clasificación de usuario comercial para el servicio de aseo, como lo intenta hacer ver el recurrente en su escrito, más aún cuando la Ley 1450 de 2011 especifica claramente los porcentajes de aporte para cada servicio y suscriptor, indicando que para los servicios los factores de aporte solidarios son como mínimo para los estratos 5, 6, comercial e industrial.

Por lo anteriormente señalado, es necesario que los municipios en sus acuerdos identifiquen los aportes tanto de subsidio como de contribución en los respectivos estratos, sin embargo, para el presente caso y conforme se mencionó en párrafos precedentes, se observó que no se fijó el porcentaje de aporte solidario para el servicio de aseo, para el uso comercial.

Además de lo anterior, observa el Despacho que el Municipio señala en su recurso que existen usuarios NO residenciales, con actividad comercial clasificados como pequeños y grandes productores, y que es evidente que en la columna del servicio de aseo si se establecieron los aportes o contribuciones de los usuarios "comerciales" pues ellos están incluidos en los pequeños y grandes generadores (NO RESIDENCIALES), conforme lo dispuesto en el artículo Decreto 1077 de 2015.

En efecto debe aclararse al recurrente, que la clasificación de pequeños y grandes productores no está contemplada por la norma en cita como estrato o uso a subsidiar o contribuir, sin embargo, teniendo en cuenta que dichas clases pueden estar conformadas por los usos industrial o comercial, su porcentaje de contribución debe fijarse observando el porcentaje mínimo establecido por la norma para cada uso, por lo tanto, al verificar el referido acuerdo se evidencia que el mismo fijó un porcentaje de aporte solidario de 40% para gran productor en el servicio de aseo, lo cual claramente incumple con el porcentaje mínimo establecido por la norma para el uso comercial que puede conformar dicha clase, el cual exige un mínimo del 50%, y en consecuencia se incumple, lo dispuesto en el artículo 125 de la citada ley.

Adicionalmente, si bien el municipio afirma que de acuerdo con los resultados de la aplicación de la metodología de balance de subsidios y contribuciones realizados por la Unidad del Servicio de Aseo del municipio, se tiene que en el Municipio no existen grandes productores, que en consecuencia, el acuerdo municipal No. 7002005 de marzo 7 de 2014 establece como factores de aporte solidario 50% para los usuarios no residenciales del servicio de aseo considerados pequeños productores y 40% para los usuarios no residenciales del servicio de aseo considerados grandes productores, este argumento tampoco subsana de ninguna manera el incumplimiento que se reprocha, pues contrario a sus manifestaciones, al haber contemplado

en el acuerdo municipal las clases pequeño y gran productor, se reitera que las tarifas debe corresponder al uso que la ley regula, y al cual pertenece el suscriptor no residencial, es decir, al uso comercial o industrial, esto, bajo el entendido que en el grupo de pequeños y grandes productores pueden existir usuarios comerciales e industriales.

Por otro lado, manifiesta el Municipio que en la anterior vigencia el acuerdo municipal fue aprobado en su contenido por esta Superintendencia conforme quedó establecido en la Resolución 20164010055185 del 30 de septiembre de 2016.

Frente a la anterior manifestación, es de señalar que de conformidad con lo establecido en la Ley, la evaluación de los requisitos para el proceso de certificación relacionada con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico SGP-APSB, debe ser realizado por esta Entidad anualmente, en consecuencia, ligado a ello se encuentra la obligación del ente territorial, de acreditar año a año el cumplimiento de los mismos, para cuyo efecto debe verificar y ajustar la información que él mismo reporta, con el propósito de cumplir a cabalidad con los requerimientos de la norma, sin que sea de recibo la afirmación de haber sido certificado en otra vigencia, con la misma información.

En tal sentido, es claro que el presente estudio corresponde a la verificación que en cumplimiento legal debe hacer esta Entidad sobre la vigencia 2016, por tanto, si de la nueva evaluación que se efectúa se avizora algún incumplimiento en la información reportada, frente a lo exigido por la norma, así debe ser reconocido por este Despacho, como en efecto ocurre en el presente caso.

En conclusión, el Acuerdo Municipal de subsidios y contribuciones objeto de estudio no puede ser tenido en cuenta para acreditar el requisito en discusión.

3.2. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito “Reporte al SUI del agotamiento del procedimiento previsto en el artículo 6° de la Ley 142 de 1994”

Este requisito se consideró incumplido, toda vez que el ente territorial no reportó la primera invitación para la prestación del servicio de aseo, dirigida a empresas prestadoras de servicios públicos, en cumplimiento del numeral 6.1 del artículo 6 de la Ley 142 de 1994 y no reportó soporte de publicación de amplia circulación regional y/o nacional para dar cumplimiento al artículo 6.1 de la Ley 142 de 1994.

Frente al presente incumplimiento, el recurrente manifiesta que sí agotó el procedimiento previsto en el artículo 6 de la Ley 142, mediante la realización de las dos invitaciones públicas y que la invitación de que trata el artículo 6.1. se realizó a través del Diario oficial de fecha 29 de noviembre de 2008 a las empresas prestadoras del servicio de aseo que se encontraran interesadas en prestar el servicio en el municipio de Guamal, la cual se declaró desierta mediante la Resolución 402 del 16 de diciembre de 2008.

Ahora, valga señalar, que si bien el Municipio hace la anterior afirmación, es claro que existió un incumplimiento que fue verificado en su momento respecto a la información reportada por el ente territorial en el Sistema Único de Información SUI el cual es posible corroborar con el radicado No. 20175291017272 de fecha 27 de noviembre de 2017 mediante el cual el Municipio solicitó la reversión de la información reportada al SUI por las siguientes razones:

1. *Documentación del indicador 2 “Cumplimiento numeral 6.1 y 6.2 art 6 de la Ley 142 de 1994”: Se realizó el reporte incompleto de los documentos que acreditan que el municipio de Guamal realizó las dos invitaciones de que trata el artículo 6 de la Ley 142 de 1994 y de las actas de cierre respectivas. Lo anterior, debido a que solo se incluyeron los soportes de la segunda invitación y no de la primera...”*

Claro lo anterior es preciso indicar, que el 7 de diciembre de 2017 el Ministerio de Vivienda Ciudad y Territorio expidió el Decreto 2079 del 2017², que adiciona un párrafo transitorio a los artículos 2.3.5.1.2.1.6. y 2.3.5.1.2.1.7. del Decreto 1077 de 2015, permitiendo que el municipio subsane las falencias que llevaron a la calificación del requisito como no acreditado, a través de la documentación pertinente que soporte su cumplimiento, por lo cual, este Despacho procede en virtud de la norma en cita a verificar el mencionado requisito.

Así, con ocasión del recurso de reposición el municipio aporta copia del Diario oficial de fecha 29 de noviembre de 2008, que a pesar de no haber sido reportado dentro del término establecido para ello, se analizó en virtud del decreto en cita, evidenciándose que cumple con el requisito en mención, cuyo aspecto fue reprochado en la resolución de descertificación, veamos:

AVISO DE INVITACION PUBLICO

DEPARTAMENTO DEL META
Municipio de Guamal

El municipio de Guamal - Meta conforme a lo establecido en el artículo 6° de la Ley 142 de 1994, mediante el presente AVISO invita a las empresas prestadoras del servicio público de aseo que se encuentren debidamente registradas ante la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios y cumplan con la normatividad vigente para la prestación del servicio de aseo, que estén interesados en prestar el servicio de recolección, transporte y disposición final de residuos sólidos en el municipio de Guamal.

INTERESADOS: Podrán manifestar su interés en prestar el servicio de recolección, transporte y disposición final de residuos sólidos en el municipio de Guamal, siempre que acrediten el cumplimiento de los mismos.

INFORMACION: Los prestadores interesados podrán consultar la información sobre el municipio, usuarios, estratificación y demás datos relevantes en la Secretaría de Planeación y Obras Públicas del municipio de Guamal, ubicada en el segundo piso del palacio municipal entre las 8:00 a. m. del 28 de noviembre de 2008 hasta las 5:00 p. m., del 12 de diciembre de 2008 o en la página web www.guamal-meta.gov.co

PLAZO DE LA MANIFESTACION DE INTERES: El plazo para que los interesados manifiesten su interés se inicia a las 8:00 a. m. del día 28 de noviembre de 2008 hasta las 5:00 p. m., del día 12 de diciembre de 2008.

Se fija en el municipio de Guamal - Meta a los veintisiete (27) días del mes de noviembre de 2008.

- 2 "Artículo 2. Adiciónese un párrafo transitorio al artículo 2.3.5.1.2.1. 7. de la subsección 1 de la sección 2 del capítulo 1 del título 5 de la parte 3 del libro 2 del Decreto 1077 de 2015, Decreto Único Reglamentario del Sector Vivienda, Ciudad y Territorio, en los siguientes términos.:

"Párrafo transitorio. Los municipios o distritos prestadores directos que como resultado del proceso de certificación de la vigencia 2016, (a) se encuentren descertificados con decisión ejecutoriada, o, (b) aquellos que se encuentren en proceso de des certificación; podrán obtener la certificación para dicha vigencia, demostrando antes del 30 de marzo de 2018, ante la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios el cumplimiento de los requisitos que originaron su descertificación.

Para los efectos del cumplimiento de los requisitos ante la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, los municipios o distritos prestadores directos deberán tener en cuenta el apartado 1 del párrafo transitorio del artículo 2.3.5.1.2.1.6.:

Para tales efectos, los municipios y distritos prestadores directos deberán:

- i) Subsanan el requisito incumplido en relación con la vigencia objeto de la verificación que originó la descertificación; y/o
- ii) Demostrando en una vigencia posterior a la evaluada el cumplimiento del requisito que originó la descertificación. Además del reporte al Sistema Único de Información -SU/, los requisitos incumplidos se podrán acreditar igualmente mediante la presentación de la documentación pertinente que soporte su cumplimiento. "

Así mismo el Recurrente aportó la Resolución No. 402 del 16 de diciembre de 2008 *"por la cual se declara desierta la primera invitación pública para agotar el artículo 6° de la Ley 142 de 1994."*



DEPARTAMENTO DEL META
ALCALDIA MUNICIPAL DE GUAMAL
NIT: 800098193-6

RESOLUCION N°402
(16 de Diciembre de 2008)

"Por la cual se declara desierta la primera invitación pública para agotar el artículo 6° de la Ley 142 de 1994"

El Alcalde Municipal de Guamal Meta -, en uso de sus facultades legales y en especial los que le confiere la Ley 142 de 1994

CONSIDERANDO

Que en cumplimiento del artículo 6° de la Ley 142 de 1994, el municipio agotando los procedimientos señalados en la misma, publicó el día 29 de Noviembre de 2008, en el diario oficial la primera Invitación Pública cuyo objeto fue: *"...invitar a las empresas prestadoras del servicio público de aseo que se encuentran debidamente registradas ante la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios y cumplan con la normatividad vigente para la prestación del servicio de aseo, que estén interesados en prestar el servicio de recolección, transporte y disposición final de Residuos Sólidos en el municipio de Guamal."*

Que según el cronograma previamente establecido, se fijó como fecha límite para recibir propuestas, el día doce (12) de Diciembre de 2008 a las 5:00 p.m., plazo que finalizó, sin que se presentara propuesta alguna.

Que, aún cuando el objetivo del Municipio siempre fue el de desarrollar un proceso normal de contratación y finalizar con la adjudicación del mismo satisfaciendo así las necesidades descritas en el objeto contractual requerido, al no contar con ninguna propuesta no es procedente continuar con el desarrollo del proceso precontractual, toda vez que forzosamente conducirá a declarar desierto el proceso por inexistencia de ofertas válidas.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO: Declarar desierto la Primera Invitación para agotar el procedimiento establecido en el artículo 6° de la Ley 142 de 1994, cuyo objeto es *"...invitar a las empresas prestadoras del servicio público de aseo que se encuentran debidamente registradas ante la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios y cumplan con la normatividad vigente para la prestación del servicio de aseo, que estén interesados en prestar el servicio de recolección, transporte y disposición final de Residuos Sólidos en el municipio de Guamal"*, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente resolución

ARTÍCULO SEGUNDO: No disponer su notificación personal, al no conocerse oferente alguno interesado en la presente contratación, por lo que bastará la publicación del presente acto administrativo en la cartelera de la entidad.

ARTICULO TERCERO: La presente resolución rige a partir de la fecha de su expedición y se publicará en la Cartelera de la entidad..

Dada en Guamal, a los dieciséis (16) días del mes de diciembre de dos mil ocho (2.008).

PUBLIQUESE Y CUMPLASE


EVER MOSQUERA RODRÍGUEZ
Alcalde Municipal

En este orden de ideas, en aplicación de lo establecido por el decreto en cita, el cual permite a los municipios subsanar los incumplimientos que originaron su descertificación, cuando se encuentre en curso el proceso de certificación, y la decisión no haya cobrado firmeza, como bien se indica en el artículo segundo y en el apartado 1 del artículo 1: *"(...) Aquellos municipios o distritos que estando en proceso de descertificación pero que aún no tengan la decisión en firme, podrán acogerse a lo dispuesto en el presente párrafo, anexando los elementos de juicio que evidencien el cumplimiento del requisito (...)"*, como ocurre en el presente caso, este Despacho considera subsanado el incumplimiento en cuestión.

En este orden de ideas, se evidencia que el ente territorial cumplió el requisito cuyo estudio se analizó en el presente argumento.

Sin perjuicio de lo anterior, se recomienda al ente territorial, que reporte en los términos establecidos en la norma los documentos exigidos por el citado decreto, verificando, conforme a las obligaciones que le asisten, la información requerida y el indicador en el cual debe ser reportada, a efectos de lograr la certificación que nos ocupa, para evitar futuros inconvenientes, como el debatido en este acto administrativo.

3.3. Argumentos expuestos sobre el requisito de “Reporte en el SUI del estudio de costos y tarifas en formato PDF, elaborado con posterioridad a la entrada en vigencia de las metodologías tarifarias para cada uno los servicios prestados”

Es de señalar que el requisito se consideró incumplido, teniendo en cuenta que el ente territorial no reportó el estudio de costos y tarifas del servicio público de aseo en la oportunidad legal establecida.

Ahora bien, valga señalar que la Resolución No. 0222 del 26 de abril de 2017 estableció que los municipios y distritos tenían hasta el 2 de junio de 2017 para acreditar el cumplimiento de los requisitos en el SUI para esta manera obtener la certificación del proceso que nos ocupa.

No obstante lo anterior, al hacer la verificación respectiva de la información en el SUI-INSPECTOR, se observó que el municipio no cumplió con el reporte del requisito que hoy se reprocha, tal y como se muestra a continuación:

EVALUACION

Evaluación de indicadores

REPORTES

Manual Evaluador

Evaluación indicadores

Indicador

Eje: EJE 1. CONDICIONES PARA OPERAR LOS SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS

Compromiso: Estudios de Costos y Tarifas

Indicador: 3. Estudio de costos y tarifas y acto de aprobación de tarifas para los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo

Evaluaciones Pendientes

(1 of 1)

1

30

DEPARTAMENTO

MUNICIPIO

ESTADO:

ACCIÓN

MECA

GUAMA

No se ha encontrado información

(1 of 1)

1


30

Volver

Así pues, es claro que al momento de proferirse la Resolución recurrida, el ente territorial no cumplía con este requisito, sin embargo, verificado el Sistema de Gestión Documental de esta entidad y la información relacionada en el recurso de reposición, se observó que mediante radicado No. 20145290058822 del 10 de febrero de 2014, se presentó a esta Superintendencia el estudio de costos y tarifas del servicio de aseo.

No obstante es de aclarar, que es obligación del ente territorial efectuar el reporte de la información con la cual busca acreditar el cumplimiento de cada requisito, en el respectivo indicador habilitado para tal fin.

Así mismo verificado el Sistema Único de Información SUI, se observó que en efecto el 28 de agosto de 2014, el Municipio reportó el estudio de costos y tarifas para el servicio de aseo, como se observa a continuación:

 SISTEMA ÚNICO DE INFORMACIÓN DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS		Aseo	
Para formato HTML: N° Registros en pantalla: todos		Generar reporte en formato: <input checked="" type="checkbox"/> XLS <input type="checkbox"/> HTML <input type="checkbox"/> PDF <input type="checkbox"/> CSV	
Departamento	MEJA		
Municipio	GUAMAL		
Empresa	sin escogencia		
Formato	sin escogencia		

Nº	Entidad	Descripción de la obra o servicio	Documento	Estado	Año	Cantidad	Fecha de emisión
574	MUNICIPIO DE GUAMAL - UNIDAD DE SERVICIO PUBLICO DE ASEO	Publicación de costos y tarifas pól o inf (Formato 9 de la Resol SSPD 15085 de 2009)	Publicacion 1.pdf	NO	NO	2016	2 2016-06-02
574	MUNICIPIO DE GUAMAL - UNIDAD DE SERVICIO PUBLICO DE ASEO	Publicación de costos y tarifas pól o inf (Formato 9 de la Resol SSPD 15085 de 2009)	Publicacion 1.pdf	NO	NO	2016	1 2016-07-17
574	MUNICIPIO DE GUAMAL - UNIDAD DE SERVICIO PUBLICO DE ASEO	Suplir del estudio de costos pól o inf (Formato 10 de la Circ SSPD-CRA 6 de 2006 y formato 10 de la Resol SSPD 15085 de 2009)	estudio terminado 2014539005427.tif	Certificado Anual	2009	1	2014-03-28
406	BIOAGRICOLA DEL LLANO SA EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS	Acto de aprobación de factores de subsidio y contribución - pól o inf (Formato 14 de la Circ SSPD-CRA 6 de 2006)	ACTO APROBATORIO SUB-CONT.VII	Certificado Anual	2007	1	2008-02-17
406	BIOAGRICOLA DEL LLANO SA EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS	Acto de aprobación de factores de subsidio y contribución - pól o inf (Formato 14 de la Circ SSPD-CRA 6 de 2006)	ACTO APROBATORIO SUB-CONT.VII	Certificado Anual	2007	1	2008-03-17

En este orden de ideas, en virtud de lo establecido por el Decreto 2079 de 2017, el cual permite a los municipios subsanar los incumplimientos que originaron su descertificación, cuando se encuentre en curso el proceso de certificación, y la decisión no haya cobrado firmeza, como bien se indica en el artículo segundo y el Apartado 1 del artículo primero del decreto en cita: *“(...) Aquellos municipios o distritos que estando en proceso de descertificación pero que aún no tengan la decisión en firme, podrán acogerse a lo dispuesto en el presente párrafo, anexando los elementos de juicio que evidencien el cumplimiento del requisito.(...)”*, este Despacho considera subsanado el incumplimiento en cuestión.

Sin perjuicio de lo anterior, se reitera al ente territorial, que reporte en los términos establecidos en la norma los documentos exigidos por el citado decreto, verificando, conforme a las obligaciones que le asisten, la información requerida y el indicador en el cual debe ser reportada, a efectos de lograr la certificación que nos ocupa, para evitar futuros inconvenientes, como el debatido en este acto administrativo.

3.4. Argumentos expuestos sobre el requisito de “Cumplimiento del 50% de la obligación de reportar tarifas aplicadas facturación y Plan Único de Cuentas PUC en el SUI, de la vigencia a certificar.”

Este requisito se consideró incumplido toda vez que el municipio solo reportó el 22.5% de los formatos de tarifas aplicadas, facturación y PUC del servicio de Aseo para la vigencia 2016.

Ahora bien, con relación a los argumentos del ente territorial quien indicó que cargó a la base de datos de la vigencia 2016, información correspondiente a la facturación, tarifas aplicadas y PUC, este Despacho, con ánimo garantista, procedió a verificar cada uno de los formatos que conllevaron al reproche del requisito en cuestión, en los siguientes términos:

El Decreto 1077 de 2015 en su artículo 2.3.5.1.2.1.7., dispuso como uno de los criterios adicionales que debían cumplir los municipios prestadores directos *"i) Cumplimiento del 50% de la obligación de reportar tarifas aplicadas, la facturación y PUC al SUI"*.

Se observa sobre este requisito que el criterio estableció que los municipios debían reportar al SUI entre tarifas aplicadas, facturación y plan único de cuentas, de los servicios que prestaban directamente los municipios y/o distritos, un porcentaje del 50%; es decir, no hizo distinción frente a qué porcentaje de cargue debía realizarse para tarifas aplicadas y qué porcentaje de cargue debía efectuarse para facturación, para acreditar el cumplimiento de éste criterio, de ahí que dicho porcentaje se obtuviera de i) sumar los reportes certificados de ambos ítems (sin discriminar porcentajes entre uno y otro), ii) dividir dicha sumatoria entre la totalidad de los cargues que debía realizar el municipio, y, iii) multiplicar este resultado por 100, con el objeto de

establecer si con el total arrojado de dicha operación matemática se cumplía con el porcentaje exigido en el citado Decreto.

En este orden de ideas, se evidencia que el municipio de Guamal – Meta, como prestador directo del servicio de aseo, debía reportar lo siguiente:

- 12 Formatos de Tarifas aplicadas para el servicio de aseo
- 12 Formatos de Facturación Comercial del servicio de aseo
- 1 Plan contable anual para el servicio de aseo
- 1 Plan contable semestral para el servicio de aseo
- 1 Plan contable consolidado anual
- 1 Plan contable consolidado semestral

Con base en lo anterior, los 28 formatos que debía reportar el municipio corresponden al 100% del porcentaje de cargue al SUI.

En cuanto a la fórmula, ésta sería de la siguiente manera:

$$\% = \frac{\text{Formatos certificados}}{\text{Formatos que debía reportar}} * 100$$

Así las cosas, y con la aclaración de la metodología utilizada para el estudio de este requisito, la entidad pasa a establecer si el municipio de Guamal cargó en el SUI los siguientes formatos para la vigencia 2016:

- Tarifas aplicadas aseo:

AÑO	IDENTIFICADOR DE LA EMPRESA	SERVICIO	TOPICO	PERIODO	FORMATO	ESTADO	APLICACION	FECHA DE CARGUE
2016	574	ASEO	Comercial y de Gestión	ABRIL	9. TARIFAS APLICADAS ASEO	Certificado	Cargue Masivo	2017-11-12
2016	574	ASEO	Comercial y de Gestión	AGOSTO	9. TARIFAS APLICADAS ASEO	Certificado	Cargue Masivo	2017-11-12
2016	574	ASEO	Comercial y de Gestión	DICIEMBRE	9. TARIFAS APLICADAS ASEO	Certificado	Cargue Masivo	2017-11-12
2016	574	ASEO	Comercial y de Gestión	ENERO	9. TARIFAS APLICADAS ASEO	Certificado	Cargue Masivo	2016-07-19
2016	574	ASEO	Comercial y de Gestión	FEBRERO	9. TARIFAS APLICADAS ASEO	Certificado	Cargue Masivo	2016-07-18
2016	574	ASEO	Comercial y de Gestión	JULIO	9. TARIFAS APLICADAS ASEO	Certificado	Cargue Masivo	2017-11-12
2016	574	ASEO	Comercial y de Gestión	JUNIO	9. TARIFAS APLICADAS ASEO	Certificado	Cargue Masivo	2016-07-19
2016	574	ASEO	Comercial y de Gestión	MARZO	9. TARIFAS APLICADAS ASEO	Certificado	Cargue Masivo	2016-07-18
2016	574	ASEO	Comercial y de Gestión	MAYO	9. TARIFAS APLICADAS ASEO	Certificado	Cargue Masivo	2016-07-18
2016	574	ASEO	Comercial y de Gestión	NOVIEMBRE	9. TARIFAS APLICADAS ASEO	Certificado	Cargue Masivo	2017-11-12
2016	574	ASEO	Comercial y de Gestión	OCTUBRE	9. TARIFAS APLICADAS ASEO	Certificado	Cargue Masivo	2017-11-12
2016	574	ASEO	Comercial y de Gestión	SEPTIEMBRE	9. TARIFAS APLICADAS ASEO	Certificado	Cargue Masivo	2017-11-12

Total: **5 formatos CERTIFICADOS** a 2 de junio de 2017

- Facturación Comercial del servicio de aseo


AÑO	IDENTIFICADOR DE LA EMPRESA	SERVICIO	TOPICO	PERIODO	FORMATO	ESTADO	APLICACION	FECHA DE CARGUE
2016	574	ASEO	Comercial y de Gestión	ABRIL	23.1. FACTURACION COMERCIAL DE ASEO	Pendiente	Cargue Masivo	
2016	574	ASEO	Comercial y de Gestión	AGOSTO	23.1. FACTURACION COMERCIAL DE ASEO	Certificado	Cargue Masivo	2017-05-02
2016	574	ASEO	Comercial y de Gestión	DICIEMBRE	23.1. FACTURACION COMERCIAL DE ASEO	Certificado	Cargue Masivo	2017-05-02

2016	574	ASEO	Comercial y de Gestión	ENERO	23 1. FACTURACION COMERCIAL DE ASEO	Certificado	Cargue Masivo	2016-07-19
2016	574	ASEO	Comercial y de Gestión	FEBRERO	23.1. FACTURACION COMERCIAL DE ASEO	Certificado	Cargue Masivo	2016-07-21
2016	574	ASEO	Comercial y de Gestión	JULIO	23.1. FACTURACION COMERCIAL DE ASEO	Pendiente	Cargue Masivo	
2016	574	ASEO	Comercial y de Gestión	JUNIO	23.1. FACTURACION COMERCIAL DE ASEO	Pendiente	Cargue Masivo	
2016	574	ASEO	Comercial y de Gestión	MARZO	23 1 FACTURACION COMERCIAL DE ASEO	Certificado	Cargue Masivo	2016-07-21
2016	574	ASEO	Comercial y de Gestión	MAYO	23.1. FACTURACION COMERCIAL DE ASEO	Certificado	Cargue Masivo	2016-07-21
2016	574	ASEO	Comercial y de Gestión	NOVIEMBRE	23 1 FACTURACION COMERCIAL DE ASEO	Certificado	Cargue Masivo	2017-05-03
2016	574	ASEO	Comercial y de Gestión	OCTUBRE	23.1. FACTURACION COMERCIAL DE ASEO	Certificado	Cargue Masivo	2017-05-03
2016	574	ASEO	Comercial y de Gestión	SEPTIEMBRE	23 1 FACTURACION COMERCIAL DE ASEO	Certificado	Cargue Masivo	2017-05-03

Total: 9 formatos CERTIFICADOS a 2 de junio de 2017

- Plan contable anual y semestral para el servicio de aseo

No fueron auto habilitados ni reportados tal y como se observa a continuación:



Libertad y Orden

Sistema Unico de Información
de Servicios Públicos S.U.I.
República de Colombia

MUNICIPIO DE GUAMAL-UNIDAD DE SERVICIO PUBLICO DE ASEO

-574- Listar información correspondiente al año: 2010

NO HAY DATOS DE ARCHIVOS VALIDADOS Y APROBADOS PARA ESTE AÑO

PERIODO: S- Semestral A- Actual

2009 - Copyright © S.U.I. Todos los derechos reservados

En este orden de ideas, se tiene que el Municipio de Guamal – Meta, reportó antes del 2 de junio de 2017, 14 formatos de los 28 que tenía que cargar y certificar.

$$\% = \frac{14 \text{ (formatos cargados de tarifas aplicadas, facturación y PUC)}}{28 \text{ (formatos que debía cargar por AA de facturación, tarifas aplicadas y PUC)}} * 100 = 50\%$$

Por consiguiente, es claro que el porcentaje de cargue al SUI por parte del ente territorial fue del 75%, cumpliendo así con el porcentaje requerido por el artículo 2.3.5.1.2.1.7 del Decreto 1077 de 2015, lo que conlleva a que prospere el argumento esbozado por el ente territorial.

Ahora, como quiera que el recurrente hace referencia en su escrito al artículo 93 de la constitución, manifestando que la decisión de esta Superintendencia causa agravio injustificado al Municipio, pues al cumplir con los requisitos no debe resultar descertificado, este Despacho debe manifestar que la decisión adoptada en la Resolución SSPD 20174010187135 del 29 de septiembre de 2017, se surtió atendiendo los principios normativos establecidos y en garantía al debido proceso, por lo tanto, todas las actuaciones adelantadas por esta entidad se encuentran

ajustadas a derecho, lo cual se evidencia en la resolución objeto de recurso y en la actuación adelantada al ente territorial, que obra en el expediente No. 2017401351600732E.

Ahora bien, el recurrente hace alusión a la revocatoria de los actos administrativos, indicando que se le causa un agravio injustificado con la decisión, dado que si cumple con los requisitos para la certificación, ante lo cual resulta pertinente indicarle, que en desarrollo del principio de eficiencia en las actuaciones administrativas, la ley es clara en señalar que si el administrado interpuso los recursos de ley, es decir, si ya la administración, con ocasión de los recursos, revisó sus propios actos, no es procedente la revocatoria directa, para solicitar una nueva revisión por parte de la Administración.

En efecto, teniendo en cuenta que el ente territorial hizo uso de su derecho de contradicción, con la interposición del recurso de reposición objeto del presente estudio, en el cual expuso sus inconformidades frente a la decisión inicial, no es procedente, por tanto, una solicitud de revocatoria directa, más aún, cuando no se advierte dentro del presente proceso la concurrencia de alguna de las causales que consagra la Ley para su declaración.

Sumado a lo expuesto, debe indicarse que no es cierto que se encuentren acreditados los requisitos para certificar al municipio en la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico, como lo afirma el recurrente, pues debe recordarse que para obtener dicha certificación, se debe acreditar el cumplimiento de la totalidad de los requisitos que exige la norma para tal efecto, lo cual no ocurre en el presente caso.

En conclusión, teniendo en cuenta que el ente territorial no desvirtuó su no acatamiento al requisito de *"Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complemente o sustituya"*, no es procedente acceder a la solicitud de revocar la decisión de descertificación, la cual en consecuencia, será confirmada.

3.5 CONSIDERACIONES ADICIONALES

De conformidad con lo expuesto en el análisis precedente, y teniendo en cuenta la documentación allegada con el escrito de recurso el ente territorial logro acreditar el cumplimiento de los requisitos referentes al: *"Reporte al SUI del agotamiento del procedimiento previsto en el artículo 6° de la Ley 142 de 1994"* y el *"Reporte en el SUI del estudio de costos y tarifas en formato PDF, elaborado con posterioridad a la entrada en vigencia de las metodologías tarifarias para cada uno los servicios prestados"* este Despacho da por subsanados los mismos.

No obstante, teniendo en cuenta que el ente territorial no cumplió con los requisitos referentes al: *"Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complemente o sustituya"*, y *"Cumplimiento del 50% de la obligación de reportar tarifas aplicadas facturación y Plan Único de Cuentas PUC en el SUI, de la vigencia a certificar."* El Despacho confirmará la decisión de descertificación.

Sin perjuicio de la decisión adoptada en el presente acto administrativo la cual será confirmada según lo expuesto previamente, cabe advertir al municipio que, como quiera que el 7 de diciembre de 2017 el Gobierno Nacional expidió el Decreto 2079 del 2017³, que adiciona un

3 *"Artículo 2. Adiciónese un párrafo transitorio al artículo 2.3.5.1.2.1. 7. de la subsección 1 de la sección 2 del capítulo 1 del título 5 de la parte 3 del libro 2 del Decreto 1077 de 2015, Decreto Único Reglamentario del Sector Vivienda, Ciudad y Territorio, en los siguientes términos.:*

"Párrafo transitorio. Los municipios o distritos prestadores directos que como resultado del proceso de certificación de la vigencia 2016, (a) se encuentren descertificados con decisión ejecutoriada, o, (b) aquellos que se encuentren en proceso de descertificación; podrán obtener la certificación para dicha vigencia, demostrando antes del 30 de marzo de 2018, ante la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios el cumplimiento de los requisitos que originaron su descertificación."

parágrafo transitorio a los artículos 2.3.5.1.2.1.6. y 2.3.5.1.2.1.7. del Decreto 1077 de 2015, permitiendo que el municipio subsane las falencias que llevaron a su descertificación, este Despacho informa al ente territorial que cuenta con la posibilidad de efectuar una nueva solicitud a la Superintendencia para efectos de ser certificado, solicitud con la cual deberá aportar los soportes que acrediten su cumplimiento al requisito o requisitos cuya omisión conllevó a que fuera descertificado.

En este orden de ideas, cualquier solicitud posterior relacionada con este asunto, que allegue el ente territorial, deberá ser presentada y será tramitada conforme a los términos establecidos en el Decreto 1077 de 2015.

En mérito de lo expuesto, la Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO. - CONFIRMAR la Resolución No. SSPD 20174010187135 del 29 de septiembre de 2017 de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

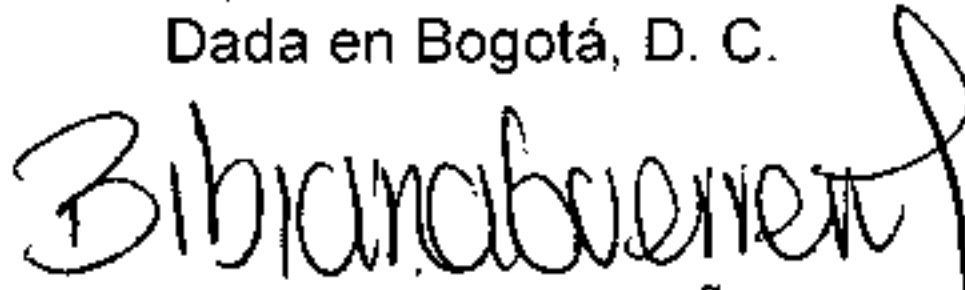
ARTICULO SEGUNDO. - NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de GUAMAL en el departamento de META, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO TERCERO. - COMUNICAR, una vez en firme, el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de META al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página web de la SSPD.

ARTÍCULO CUARTO. - La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE


Dada en Bogotá, D. C.



BIBIANA GUERRERO PEÑARETE

Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado

Revisó: Gloria Paola Hernández/Olga Patricia Moreno – Grupo de certificaciones e información.

Aprobó: Olga Rocio Yanquen Caro– Coordinadora del Grupo de Certificaciones e Información 

Expediente: 2017401351600732E

Para los efectos del cumplimiento de los requisitos ante la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, los municipios o distritos prestadores directos deberán tener en cuenta el apartado 1 del parágrafo transitorio del artículo 2.3.5.1.2.1.6.:

Para tales efectos, los municipios y distritos prestadores directos deberán:

- i) Subsanan el requisito incumplido en relación con la vigencia objeto de la verificación que originó la descertificación; y/o*
- ii) Demostrando en una vigencia posterior a la evaluada el cumplimiento del requisito que originó la descertificación. Además del reporte al Sistema Único de Información -SU/, los requisitos incumplidos se podrán acreditar igualmente mediante la presentación de la documentación pertinente que soporte su cumplimiento. "*